

însă, paradoxal, paralel și concomitent cu un heraclitism tot atât de funciar, în sentimentul necontenitei petreceri a întâmplărilor în lume.

Nu ne putem opri să nu semnalăm aci dificultatea în care se află chiar marele Eminescu, atunci când încearcă să îmbrace, în trupul limbii românești, concepții străine de acelea ale neamului nostru, de pildă în versurile:

*Nu era azi, nici mâne, nici ieri, nici*

*totdeauna,*

*Căci unul erau toate și totul era una.*

Dacă „tot-de-a-una” însenează într-adevăr „totul de a una”, adică „totul dintr-o dată”, atunci, în loc ca versul să zică, cum zice, ar fi trebuit să fie: „Nu era azi, nici mâne, nici ieri, ci totdeauna”. Versul următor ar fi fost astfel, efectiv explicarea acestui „totdeauna”, adică atunci când: „unul era toate și totul era una”; ci nu contrazicerea lui.

Atunci ar fi apărut însă altă dificultate. Cum ar fi putut oare să identifice poetul, cu simțul lui adânc al limbii și al ideilor, confuzia tuturor lucrurilor în neantul inițial, din versurile următoare: